



MONTI
Laura
Mercedes

Firmado
digitalmente por
MONTI Laura
Mercedes
Fecha: 2025.06.13
14:31:59 -03'00'

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

Según surge de las actuaciones digitales obrantes en el sistema de consulta de causas web del Poder Judicial de la Nación (al que se referirán las siguientes citas, salvo indicación en contrario), la Sala I de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, al rechazar los recursos de apelación interpuestos por las partes, confirmó la sentencia que hizo lugar a la demanda interpuesta por LAN Airlines S.A. Sucursal Argentina y, consecuentemente, declaró la nulidad de la resolución 30/2014, y su aclaratoria 42/2014, emitidas por la Dirección Regional de Devoluciones a Exportadores de la Administración Federal de Ingresos Públicos - Dirección General Impositiva (AFIP-DGI).

Cabe recordar que por medio de tales actos administrativos, el Fisco Nacional había denegado el reintegro del crédito fiscal que fuera solicitado por LAN Airlines S.A. Sucursal Argentina, en representación de su casa matriz LAN Airlines S.A. (hoy LATAM Airlines Group S.A. Sucursal Argentina y LATAM Airlines Group S.A., respectivamente), correspondiente al impuesto al valor agregado abonado por LAN Airlines S.A. por los vuelos de cabotaje contratados en conexión con sus operaciones de transporte internacional de pasajeros en los períodos fiscales 04/2006 a 12/2009.

Para así decidir, en primer término, la cámara recordó que en el art. 7°, inc. h), pto. 13, de la ley del impuesto al valor agregado se estableció una exención de naturaleza objetiva respecto del *"transporte internacional de pasajeros y cargas"*. A su vez, agregó que de conformidad con el art. 34 del decreto reglamentario también están comprendidos en esa franquicia los *"servicios conexos al transporte que complementen y tengan por objeto exclusivo servir al mismo"*, es decir, aquellos que *"guardan relación directa y coadyuven a facilitar esa modalidad de transporte"*.

Asimismo, indicó que el art. 43 de la ley del gravamen permite el recupero total del IVA facturado en cualquier etapa del proceso económico, por los bienes o servicios adquiridos para ser empleados en la operación de transporte internacional.

Al respecto, destacó que si bien el legislador le otorgó a dicha actividad un tratamiento idéntico al de los exportadores, lo *"hizo con un criterio estrictamente tributario; es decir, comprensivo del régimen de recupero del IVA"*. Por ello, concluyó que las *"disposiciones o formalidades allí exigidas para las exportaciones y/o para los exportadores a las demás actividades"* no le resultan automáticamente extensibles.

En tal sentido, resaltó que por medio de la resolución general 2000 (en adelante, RG (AFIP) 2000), el Fisco Nacional reglamentó dicho procedimiento y distinguió a las exportaciones de aquellas actividades que reciben igual tratamiento. En ese orden, agregó que se *"fijaron diferentes condiciones, requisitos, formalidades y plazos que se deben cumplir, según el caso, a fin de solicitar la acreditación, devolución o transferencia del gravamen"*.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Una vez descripto el régimen aplicable, señaló que en el caso no se ha controvertido que LAN Airlines S.A. es una empresa constituida y domiciliada en la República de Chile, cuyo objeto principal es el transporte de pasajeros, cargas y correo, tanto dentro de Chile cómo hacia destinos regionales e internacionales.

A tal efecto, precisó que dicha firma estableció una sucursal en la República Argentina en los términos del art. 118 de la ley 19.550, denominada LAN Airlines S.A. Sucursal Argentina, que se encuentra inscripta ante la Inspección General de Justicia (seguidamente, IGJ) y ante la AFIP.

En ese marco, destacó que cuando una operación de transporte aéreo internacional involucra tramos domésticos, LAN Airlines S.A. subcontrata a la empresa LAN Argentina S.A., una sociedad anónima local constituida bajo las leyes de la República Argentina. Aclaró que, ello es así, en la medida que el Código Aeronáutico establecía que el mercado de cabotaje solo podía ser operado por empresas nacionales.

Señaló que esa operación local, por normas de la Internacional Air Transport Association (IATA), es facturada por la empresa local a las compañías internacionales que emiten el billete al pasajero. Por ello, precisó que "*[E]sta facturación se efectúa en forma directa a la casa matriz*".

Sentado ello, sostuvo que de las constancias de la causa surge que, durante los periodos fiscales involucrados, LAN Airlines S.A. emitió billetes de transporte aéreo internacional

que tenían su punto de origen en el exterior y como destino final un punto en el territorio nacional que incluían tramos domésticos en conexión, es decir, que comprendían vuelos de cabotaje dentro del territorio nacional que fueron operados por LAN Argentina S.A., o viceversa.

Para realizar la operatoria de cabotaje, reiteró que LAN Airlines S.A. subcontrató a LAN Argentina S.A. y, por tal servicio, la empresa local emitió la correspondiente factura a LAN Airlines S.A. con el IVA discriminado.

Sobre el punto, la cámara destacó que el *"pasajero no paga, ni en forma directa ni indirecta, el IVA facturado por LAN Argentina a LAN Airlines"*, lo que -según expone- se desprende de los informes contables elaborados a partir de la documentación de ambas empresas (v. fs. 370/384 vta. y fs. 449 /461). Agregó que las conclusiones de los expertos fueron coincidentes y que solamente merecieron una crítica genérica por parte de la demandada, por lo que cabía reconocerle validez a las apreciaciones específicas de su saber técnico.

En tales condiciones, en la medida que el servicio prestado por LAN Argentina S.A. *"resulta indudablemente conexo con el transporte internacional de pasajeros, dado que guarda una relación directa y coadyuva a facilitar esa modalidad de transporte"*, concluyó que la operatoria constituye *"una única prestación de servicios"* y que, por tales motivos, se encuentra alcanzada por la exención prevista en los arts. 7° -inc. h), pto. 13- de la ley del impuesto al valor agregado y 34 de su decreto reglamentario.

Por otra parte, sostuvo que la falta de inscripción de LAN Airlines S.A. ante la AFIP, invocada por la demandada como



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

fundamento para denegar el recupero del crédito fiscal, no resulta atendible, puesto que la sucursal argentina, es decir, LAN Airlines S.A. Sucursal Argentina, se encuentra debidamente inscripta tanto ante la IGJ como ante la AFIP.

Al respecto, destacó que esa representación fue reconocida por la demandada al tramitar el recurso de apelación en sede administrativa y recordó que la inscripción de la casa matriz no surge ni de la ley del impuesto ni de la RG (AFIP) 2000 como requisito esencial para la devolución del gravamen, pues allí solamente se *"exige proveer la documentación que informe y/o acredite el monto del IVA abonado a los efectos de que pueda solicitar el reintegro del gravamen pagado a propósito del desarrollo de la actividad de transporte internacional"*.

-II-

Contra dicho pronunciamiento, el Fisco Nacional interpuso recurso extraordinario (fs. 588/597), que fue admitido con relación al alcance e interpretación de normas de naturaleza federal (arts. 7° -inc. h, pto. 13-, 43 de la ley del IVA y 34 del decreto reglamentario; la RG (AFIP) 2000, entre otras) y desestimado con respecto a la arbitrariedad y la gravedad institucional atribuidas al pronunciamiento apelado (fs. 622/623). Esto motivó la presentación de un recurso de hecho por tales causales, que tramita en el expediente CAF 50805/2014/1/RH1.

En tal sentido, la demandada se agravia del pronunciamiento recurrido, pues sostiene que *"el tramo local de cabotaje NO integra el transporte internacional, por lo cual no se encuentra exento del IVA"*. Agrega que tal circunstancia no se modifica por el hecho de que la empresa extranjera sea quien emite el ticket.

Refiere que tal tesitura, coincidente con la expuesta en los actos administrativos bajo examen en el pleito, encuentra respaldo en el art 94. del Código Aeronáutico en cuanto establece que *"[S]e considera interno el transporte aéreo realizado entre dos o más puntos de la República. Se considera internacional el transporte aéreo realizado entre el territorio de la República y el de un estado extranjero o entre dos puntos de la República, cuando se hubiera pactado un aterrizaje intermedio en el territorio de un Estado extranjero"*.

Además, destaca que *"dado que el transporte local no lo hace la firma reclamante - es decir, LATAM AIRLINES GROUP SUCURSAL ARGENTINA - sino que lo hace otra compañía - LAN ARGENTINA S.A. - no se verifica que el solicitante efectúe operaciones de transporte internacional"*.

En otro orden de agravios, sostiene que la cámara soslayó que LATAM Airlines Group S.A. (sucesora de LAN Airlines S.A.) no se encuentra inscripta ante la AFIP, en los términos del art. 2° -primer párrafo- de la RG (AFIP) 2000 y, por consiguiente, no está habilitada para solicitar el recupero del IVA. Tal circunstancia, a su modo de ver, no puede ser suplida mediante la inscripción de su sucursal.

Sobre el punto, resalta que para poder solicitar el reintegro de créditos fiscales, el art. 43 de la ley del



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

impuesto al valor agregado requiere que los sujetos del exterior que realicen operaciones de transporte internacional se inscriban en el gravamen, de manera tal que sus proveedores puedan discriminar el tributo correspondiente.

En tal sentido, refiere que la Dirección de Asesoría Legal Impositiva y de los Recursos de la Seguridad Social, en la Actuación (DI ALIR) 315/2018, sostuvo que la referida devolución en casos como los del *sub lite* se encuentra supeditada a: "a) que el solicitante efectúe operaciones de transporte internacional; b) que el impuesto se encuentre facturado, es decir, que se halle discriminado en el respectivo comprobante; y c) que derive de la adquisición de bienes o servicios vinculados con la operación exenta".

Por otra parte, indica que en el caso no existen elementos que permitan descartar que la "empresa aérea internacional" no haya trasladado -directa o indirectamente- el impuesto al precio del pasaje internacional. Esa prueba, según señala, requería de un "análisis financiero y económico de la estructura de costos de la empresa" y la pericia contable invocada por el *a quo* no demuestra tal extremo.

Por último, sostiene que la cámara también ha soslayado que el servicio de cabotaje fue prestado por la firma LAN Argentina S.A. a "los pasajeros extranjeros que lo contratan". Ello es así, aclara, porque la "empresa de transporte internacional no adquiere servicios integrándolos a la prestación del servicio de transporte internacional, en cuyo

caso, el reintegro del gravamen facturado resultaría procedente, sino que, por cuestiones de organización de la IATA, se le facturan a ella los servicios aéreos internos pero son abonados por los prestatarios".

-III-

Considero que el recurso extraordinario resulta formalmente admisible, pues se ha puesto en tela de juicio la inteligencia otorgada por el superior tribunal de la causa a normas federales y la sentencia definitiva ha sido contraria al derecho que el recurrente fundó en ella (art. 14, inc. 3, ley 48).

Asimismo, en la medida que las impugnaciones que son materia de recurso, esto es, la interpretación de la cuestión federal, por un lado, y la gravedad institucional y la arbitrariedad en que habría incurrido el tribunal anterior, planteadas en el expediente CAF 50805/2014/1/RH1, por el otro, guardan estrecha conexidad, pienso que corresponde examinarlas de manera conjunta (conf. doctrina de Fallos: 321:2764; 323:1625; 327:3560; 328:1893 y 329:1440, entre otros).

Finalmente, no es ocioso recordar que en su tarea de establecer la correcta interpretación de normas de carácter federal, V.E. no se encuentra limitada por las posiciones del tribunal apelado ni de las partes, sino que le incumbe realizar una declaratoria sobre el punto disputado (art. 16, ley 48), según la inteligencia que rectamente les otorgue (Fallos: 307:1457; 320:1915, entre otros)



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

-IV-

Sentado ello, advierto que las cuestiones debatidas ante esta instancia son dos: por un lado, si LAN Airlines S.A. (actualmente, LATAM Airlines Group S.A.) tiene derecho a solicitar el reintegro del impuesto al valor agregado originado en los vuelos de cabotaje operados por LAN Argentina S.A. (sucesora de AERO 2000 S.A.); y, despejado lo anterior, si la falta de inscripción en el impuesto de LAN Airlines S.A. resulta un obstáculo para reconocerle ese derecho.

A tal efecto, corresponde primeramente destacar una serie de cuestiones, tanto fácticas como jurídicas, que están fuera de debate o no han sido debidamente controvertidas ante esta instancia.

En tal sentido, cabe señalar que LAN Airlines S.A. es una sociedad extranjera, constituida en la República de Chile, que opera en el territorio nacional a través de una sucursal inscripta en los términos del art. 118 de la ley 19.550 denominada LAN Airlines S.A. Sucursal Argentina (actualmente, LATAM Airlines Group S.A. Sucursal Argentina).

Durante el periodo bajo examen, LAN Airlines S.A. desarrolló una serie de operaciones de transporte aéreo internacional que comprendían vuelos en conexión de cabotaje, es decir, que existían tramos de esa operación de transporte aéreo internacional que unían dos puntos dentro del territorio nacional.

Esa operación debía ser realizada, en el marco temporal referido, exclusiva y esencialmente por explotadores nacionales (arts. 97, 98 y 99 del Código Aeronáutico) y, por tales motivos, LAN Airlines S.A. contrató a LAN Argentina S.A. para cumplir con el transporte en conexión que debía realizarse entre dos puntos del territorio nacional. LAN Argentina S.A., por su parte, le facturó tales servicios a la casa matriz, es decir, a LAN Airlines S.A., e incluyó el impuesto al valor agregado de manera discriminada.

Los contratos de transporte aéreo internacional que amparan la operación referida se documentaron en un único billete emitido por LAN Airlines S.A., que además de consignar el tramo de vuelo entre distintos países, contenía el tramo entre dos puntos de la República Argentina que fue operado por LAN Argentina S.A.

Reseñado el aspecto operativo, cabe destacar que el art. 7º, inc. h), pto. 13, de la ley del impuesto al valor agregado (ley 23.349 - t.o. según dec. 280/97-), no solo establece que el transporte internacional de pasajeros y cargas está exento de dicho gravamen, sino que también se le otorga el "tratamiento del art. 43". Esto implica que los prestadores de tal servicio acceden a un sistema de compensación o reintegro, según corresponda, del IVA que le fuera facturado por los bienes, servicios y locaciones que destinaran a tal operatoria, similar al que gozan los exportadores.

En tal sentido, el mencionado precepto en la parte pertinente, establece que "*[L]os exportadores podrán computar contra el impuesto que en definitiva adeudaren por sus operaciones gravadas, el impuesto que por bienes, servicios y*



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

locaciones que destinaren efectivamente a las exportaciones o a cualquier etapa en la consecución de las mismas, les hubiera sido facturado, en la medida en que el mismo esté vinculado a la exportación y no hubiera sido ya utilizado por el responsable, (...)” (primer párrafo).

“Si la compensación permitida en este artículo no pudiera realizarse o sólo se efectuara parcialmente, el saldo resultante les será acreditado contra otros impuestos a cargo de la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMIA o, en su defecto, le será devuelto o se permitirá su transferencia a favor de terceros responsables, en los términos del segundo párrafo del artículo 29 de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. (...)” (segundo párrafo).

Finalmente, cabe recordar que, en cuanto al punto bajo debate interesa, el art. 43 de la ley establece que “[P]ara tener derecho a la acreditación, devolución o transferencia a que se refiere el segundo párrafo, los exportadores deberán inscribirse en la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía, en la forma y tiempo que la misma establezca, quedando sujeto a los deberes y obligaciones previstos por esta ley respecto de las operaciones efectuadas a partir de la fecha del otorgamiento de la inscripción. Asimismo, deberán determinar mensualmente el impuesto computable conforme al presente régimen, obtenido desde la referida fecha, mediante declaración jurada practicada en

formulario oficial" (quinto párrafo - este destacado y los siguientes, es propio).

-v-

Ahora bien, en función de la operatoria descripta, pienso que la dispensa prevista en el art. 7°, inc. h), pto. 13, de la ley del impuesto al valor agregado, alcanza al billete emitido por LAN Airlines S.A., puesto que es quien asume la responsabilidad de realizar el transporte internacional.

Cabe recordar que la calidad de "internacional" del transporte se define en función del punto de partida y de su destino (Fallos: 323:3798) y, a tal efecto, se "considera internacional el transporte aéreo realizado entre el territorio de la República y el de un estado extranjero..." (cfr. art. 94 del Código Aeronáutico y, en términos similares, arts. 1°, ap. 2°, de la Convención de Varsovia de 1929, del Protocolo de La Haya 1955 y Convención de Montreal de 1999).

Lo expuesto implica que el transporte de cabotaje realizado por LAN Argentina S.A. no está *a priori* alcanzado por dicha exención y esa cuestión, cabe destacar, no constituye un aspecto controvertido pues, al emitir esa empresa la factura a LAN Airlines S.A. por los vuelos realizados dentro del territorio nacional, le adicionó el impuesto al valor agregado, y es ese impuesto cuya devolución ha sido denegada y se encuentra bajo examen en el *sub lite*.

En tales condiciones y como desprendimiento de lo hasta aquí considerado, opino que no cabe apartarse de las conclusiones expuestas por la cámara en cuanto sostuvo que los vuelos domésticos realizados por LAN Argentina S.A. guardaban



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

indispensable vinculación con la operatoria desarrollada por la accionante. Ello es así, cabe aclarar, porque al emitir LAN Airlines S.A. un único billete de transporte aéreo internacional que incluía tramos en conexión, asumía ante el pasajero la responsabilidad del traslado desde el exterior hasta el destino final.

Tampoco, a mi modo de ver, cabe ingresar a un nuevo examen del punto relativo al traslado de la carga del gravamen al pasajero, pues como sostuvo el a quo -sobre la base de las conclusiones expuestas en los informes contables agregados a la causa- el pasajero *"no paga, ni en forma directa ni indirecta, el IVA facturado por LAN Argentina a LAN Airlines"*.

En consecuencia, es claro para mí que los agravios del Fisco Nacional, enderezados a cuestionar dichos aspectos del pronunciamiento bajo examen, sólo se traducen en una mera discrepancia con la valoración del material probatorio utilizado por los jueces de la causa, no cubierta por la tacha de arbitrariedad que sostiene el recurso extraordinario (Fallos: 280:320; 295:165; 297:333; 346:441), cuyo carácter excepcional no tiende a sustituir a los magistrados cuando deciden cuestiones que le son privativas (Fallos: 295:356; 297:173; 304:1558).

Por tales motivos, toda vez que las críticas expuestas por el Fisco Nacional sobre tales puntos remiten, ineludiblemente, a cuestiones de hecho y prueba, materia que es propia de los jueces de la causa y ajena -como regla y por su

naturaleza- al remedio del art. 14 de la ley 48, pienso que el recurso extraordinario ha sido bien denegado en este aspecto.

Máxime, cuando la sentencia cuenta con motivaciones suficientes que, al margen de su acierto o error, le dan sustento como acto jurisdiccional válido (Fallos: Fallos: 326:4285; 327:3503; 332:466; 347:273, entre muchos otros).

-VI-

Sentado ello, corresponde ingresar a la segunda cuestión que fue materia de agravios, esto es, si la falta de inscripción de LAN Airlines S.A. en el impuesto al valor agregado configura un obstáculo para reconocerle el derecho invocado.

Al respecto, cabe recordar -una vez más- que en el art. 43, quinto párrafo, de la ley del gravamen, se establece que los exportadores deberán inscribirse en la AFIP para tener derecho a la acreditación, devolución o transferencia del IVA que les hubiera sido facturado por bienes, servicios y locaciones vinculadas a la exportación, "en la forma y tiempo" que dicha autoridad establezca.

Dicho precepto fue reglamentado mediante la ya mencionada RG (AFIP) 2000, cuya aplicación al caso no ha sido controvertida.

El art. 1° del citado reglamento dispone: "Los contribuyentes, responsables y demás sujetos que soliciten la acreditación, devolución o transferencia de los importes correspondientes al impuesto al valor agregado que les haya sido facturado, según lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 43 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

1997 y sus modificaciones, deberán cumplir con las disposiciones de esta resolución general que, en cada caso, se establecen:

(...)

b) Los contribuyentes, responsables y demás sujetos que desarrollan las actividades encuadradas en los puntos 13, 14 y 26 del inciso h) del artículo 7° de la citada ley y en el artículo 34 de su decreto reglamentario, y las actividades u operaciones que reciban igual tratamiento que las exportaciones en virtud de lo establecido por la ley del gravamen o por leyes especiales y los prestadores de servicios postales/PSP ("courier"): las disposiciones de este título y de los Anexos II, IV y V de la presente. (...)".

En particular, corresponde destacar que el art. 2° de esa resolución general establece: "[L]as asociaciones, sociedades o empresas de cualquier naturaleza constituidas en el extranjero y las personas residentes en el exterior, a los fines previstos en el inciso b) del artículo 1° no se encuentran obligadas a solicitar la Clave Única de Identificación Tributaria (C.U.I.T.), mientras tal obligación no surja de otras normas legales y/o reglamentarias.

Los proveedores de los mencionados sujetos deberán indicar, al pie de las facturas pertinentes, el importe del impuesto al valor agregado contenido en las mismas, insertando la leyenda 'Resolución General N° 2000, Título I, Artículo 1°, inciso b)'.
'

Las solicitudes de reintegro deberán ser presentadas por la agencia comercial que los representa en el país, o por cualquier otra entidad domiciliada en el territorio nacional, que acredite personería en tal carácter.

Para la tramitación de las mencionadas solicitudes, así como para el cobro de los importes que resulten reintegrables, corresponderá aportar el poder otorgado a tal fin o su fotocopia autenticada. Cuando el poder se encuentre redactado en idioma extranjero, deberá acompañarse la pertinente traducción al idioma castellano realizada por traductor público nacional".

De lo expuesto, se desprende que si bien el citado art. 43 de la ley del impuesto al valor agregado establece que "[P]ara tener derecho a la acreditación, devolución o transferencia a que se refiere el segundo párrafo, los exportadores deberán inscribirse en la Administración Federal de Ingresos Públicos", no es menos cierto que la norma también dispone que deberán hacerlo "en la forma y tiempo que la misma establezca".

Al respecto, y como se destacó anteriormente, la reglamentación de ese precepto legal establece que "[L]as asociaciones, sociedades o empresas de cualquier naturaleza constituidas en el extranjero (...) no se encuentran obligadas a solicitar la Clave Única de Identificación Tributaria (C.U.I.T.), mientras tal obligación no surja de otras normas legales y/o reglamentarias".

En consecuencia, pienso que si la resolución general (AFIP) 2000, al reglamentar el art. 43 de la ley de IVA y en uso de facultades no discutidas, distingue con respecto a tales sujetos en función de un atributo que, según el propio



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

reglamento, amerita un tratamiento particular (en tanto se trata de entidades o personas constituidas o residentes en el extranjero que desarrollan -entre otras actividades allí indicadas- el transporte internacional de pasajeros y de carga), no es posible forzar a tal efecto la inscripción obligatoria en el impuesto mediante un nuevo reenvío a la norma reglamentada (art. 43 ley de IVA) ignorando la específica disposición reglamentaria que rige el caso.

En este sentido, V.E. ha sostenido que la primera fuente de exégesis de la ley es su letra y que cuando ésta es clara y no exige mayor esfuerzo interpretativo, no cabe sino su directa aplicación, prescindiendo de aquellas consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma (Fallos: 320:61; 305 y 2145; 323:1625, entre muchos otros).

Maxime cuando la potestad reglamentaria habilita para establecer condiciones o requisitos, limitaciones o distinciones que, aun cuando no hayan sido contemplados por el legislador de una manera expresa, son parte integrante de la ley reglamentada y tienen su misma validez y eficacia cuando se ajustan al espíritu de ésta o sirven, razonablemente, a la finalidad esencial que ella persigue (Fallos: 325:645; 326:3521; 330:2255; 335:146; 337:149, entre muchos otros).

En consecuencia, pienso que en el caso resulta de aplicación lo señalado por V.E. en lo relativo a que la exégesis de la ley requiere de la máxima prudencia, cuidando que no pueda

llevar a la pérdida de un derecho reconocido por la propia norma, o que el excesivo rigor de los razonamientos no desnaturalice el espíritu que ha inspirado su sanción (Fallos: 326:2390; 329:2890; 330:1356; 330:4713).

A tal efecto, se ha señalado que una de las pautas más seguras para verificar si la interpretación de una disposición es racional y congruente con el resto del sistema del cual aquélla forma parte, es la consideración de sus consecuencias (Fallos: 303:917; 310:464; 331:519). Por ello, desde esa perspectiva, considero que no es posible admitir una inteligencia de la norma que implique prescindir de su propia aplicación (arg. Fallos: 312:2078; 344:3006; 347:579, entre otros).

Por tales motivos, pienso que los agravios formulados al respecto por el Fisco Nacional no pueden prosperar y que su recurso extraordinario debe ser, consiguientemente, rechazado.

-VII-

En virtud de lo dicho, opino que el recurso extraordinario interpuesto, excepto en lo que fuera objeto de queja, resulta formalmente admisible y, por los fundamentos aquí vertidos, corresponde confirmar la sentencia apelada.

Buenos Aires, de junio de 2025.